



08.09.09

**Foreningen for god kommunal regnskapsskikk**  
**V/utredningsleder Knut Erik Lie**  
**Serviceboks**  
**2626 LILLEHAMMER**

## **Høringsuttalelse – revidert HU nr. 4 - skille drift og investering**

NKK - Fagutvalg økonomi vil med dette få gi sine innspill til revidert HU nr 4 – Skille drift og investering.

Vi vil i utgangspunktet få gi uttrykk for at vi synes det er bra at standarden kommer i en ny versjon og vi synes utkastet ivaretar målsetningen om å være “.. mer oversiktlig og brukervennlig.”. Vi vil nedenfor få gi våre synspunkter på de særskilte momentene som er omtalt i oversendingsbrevet samt innspill til enkeltdeler av standarden der vi ønsker justeringer.

### **Vurderingsenhet**

Vi har ingen innvendinger mot at dette begrepet tas ut av standarden.

### **Infrastruktur**

Vi kjenner til at mange kommuner synes det er urimelig at utbygging av infrastruktur på annen manns grunn ikke skal kunne ses på som investering. Typiske eksempler er rassikring og trafikksikkerhetstiltak tilknyttet riks- og fylkesveier. Slike tiltak blir sett på som langsiktige tiltak av stor samfunnsmessig betydning og vi ber om at foreningen følger opp dette videre med tanke på en endring. Et innspill kan være å se på muligheten for unntak tilsvarende kirkeinvesteringer.

### **Dekomponering**

NKK ønsker at det jobbes videre med innføring av dekomponering. Vinduer og utvendig tak og kledning er gode eksempler på deler av bygg som i liten grad har en levetid på 40 eller 50 år. Det er heller ikke vanlig å få så lang garantitid fra produsentene. Vi har ingen bastant oppfatning av hvordan dekomponering kan tas i bruk, men ser foreløpig for oss at en type sjablong kan være fornuftig for å unngå altfor mye dsikusjoner. Det finnes gode erfaringstall for oppføringskostnader for bygg og vi tror det må være mulig å lage sjablonger ut fra disse.

Vi synes forslaget pkt 3.2.1.6 innebærer noe “dekomponering light”.

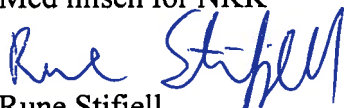
### **3.1.7 Prosjektering**

Tilsvarende bestemmelse i gjeldende standard er 3.3. Her framgår et krav om at hovedprosjektet må være inntatt i vedtatt økonomiplan for at prosjekteringsutgiftene kan bli investering. Vi oppfatter at i forslaget er det gjort en lemping uten at den er nærmere kommentert eller begrunnet. Vi er kjent med at kommuner tidligere har måttet ompostere prosjektkutgufter til drift ut fra gamle 3.3 og ønsker at det klargjøres om det er ment å være en realitetsmessig lemping den nye standarden.

#### **Anbefalingens pkt 4**

Setning 2 var rene pusteøvelsen og vi ber om at dere ser på muligheten for å formulere dette på en enklere måte.

Med hilsen for NKK

  
Rune Stifjell  
leder fagutvalg økonomi